



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-1086/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CRAFT BAR GOOOL j.d.o.o., Varaždin, Zagrebačka ulica 19, OIB 99800920542, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, RIKARDA KAHLINE iz Kućan Marofa, Marofska ulica 48A, OIB 74304603595, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-401/2023-8 od 4. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, Rikarda Kahline iz Kućan Marofa i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-401/2023-8 od 4. prosinca 2023.

Obrazloženje

1 Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pozvao osobu ovlaštenu za dužnikovo zastupanje po zakonu, Rikarda Kahlinu iz Kućan Marofa platiti predujam u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni iznos predujma od 398,17 EUR / 3.000,00 kn. To iz razloga, jer u zakonom propisanom roku nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a predujam za namirenje troškova stečajnog postupka nije osiguran (čl. 113. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje po zakonu, Rikardo Kahlina, navodeći da je Poreznoj upravi predao zahtjev za sklapanje upravnog ugovora kako bi se dugovanje prema njemu podmirilo. U cilju smanjivanja troškova, zamolio je za sniženje troškova postupka.

3. Žalba osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje po zakonu, Rikarda Kahline, nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi:

- da je Financijska Agencija (dalje: FINA) 26. rujna 2023., podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. FINA je obrazložila da dužnik na dan 25. rujna 2023. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanja ima evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 1.990,26 EUR;

- da je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te pokrenut prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom;

- da je FINA oslobođena plaćanja predujma za namirenja troškova stečajnog postupka (čl. 114. st. 3. SZ-a).

6. Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 132,72 EUR/1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

7. Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu), ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

8. Dakle, u situaciji kada osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje ne podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku od 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga, sud po službenoj dužnosti nalaže plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u takvoj situaciji je zakonska obveza.

9. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je osobi ovlaštenoj za dužnikovo zastupanje, Rikardu Kahlini naložio plaćanje predujma u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatnog predujma u iznosu od 398,17 EUR / 3.000,00 kn. Prvostupanjski sud je zaprimio FINA-in prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. S druge strane, nema dokaza da je takav prijedlog u zakonom propisanom roku, podnijela dužnikova ovlaštena osoba. U opisanoj situaciji (slučaj iz čl. 114. st. 3. SZ-a), prvostupanjski sud nije imao drugog izbora već po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Na to ga upućuje odredba čl. 113. st. 1. SZ-a. Sve te okolnosti čine žalbene razloge osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje sadržane u tome da postoji namjera podmirenja poreznog duga, bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. No, svakako, ako dužnik podmiri taj dug ili sklopi ugovor o namirenju poreznog duga, prvostupanjski sud će to uzeti u obzir te donijeti novu, odgovarajuću, pravilnu odluku.

10. Iznos traženog predujma u skladu je s odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a.

11. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 6. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30864-90c62**

Kontrolni broj: **0713f-27356-ac0f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.